

Tilburg, 5 juli 2022

Aan: Provincie Noord-Brabant
t.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Kenmerk: NL 33.01-2094-mm
Betreft: Zienswijze Ontwerp-wijzigingsbesluit N2000 beheerplan Groote Peel,
Deurnsche Peel & Mariapeel

Geacht College,

Op 25 mei 2022 heeft u het ontwerp wijzigingsbesluit N2000 beheerplan Groote Peel, Deurnsche Peel & Mariapeel vrijgegeven voor inspraak. De Brabantse Milieufederatie (BMF) biedt u hierbij graag onze zienswijze op dit wijzigingsbesluit aan, als constructieve bijdrage aan het realiseren van de natuurdoelen van de Peelvenen.

Wij zijn blij dat u, zoals u aangeeft in uw persbericht van 22 mei jl., de natuurbescherming in de Peel als primair vertrekpunt neemt en dat u in twee jaar tijd toe wilt werken naar een situatie waarin agrarisch ondernemers minder of niet afhankelijk zijn van beregening. Het besluit dat binnen de bufferzone niet langer vrijstelling verleend kan worden van artikel 2.9 lid 1 sub a van de Wet natuurbescherming vinden wij dan ook een positieve ontwikkeling die past in de gewenste situatie.

Graag attenderen wij u op een aantal zaken rondom het ontwerpbesluit, met het verzoek om deze aan te vullen in het definitieve besluit.

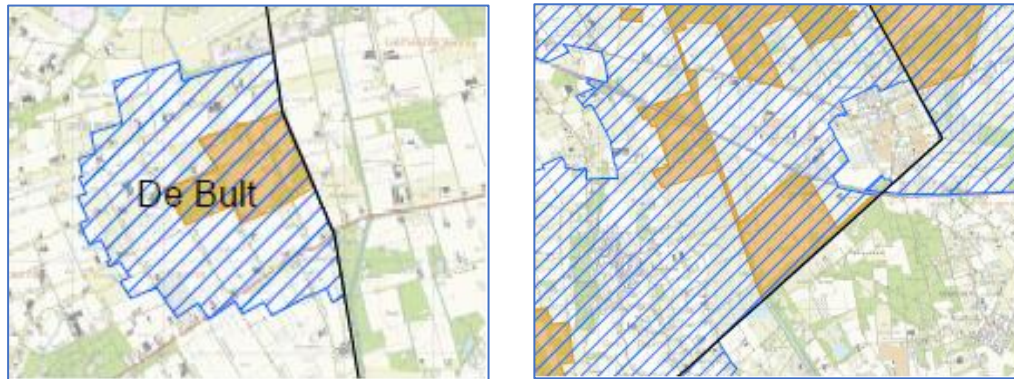
Toetsingscriteria voor de uitvoering concreet maken

Voor de natuur is het van belang dat ook uitvoering gegeven kan worden aan het beleid, anders zou immers nog geen grip komen op het voorkomen van de effecten van beregening en daarmee op de grondwaterstand en verdroging van het Natura 2000-gebied. Hierbij hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Er is geen definitie opgenomen in het beheerplan met betrekking tot open teelten. Wij zien dit graag terug in het beheerplan of een verwijzing naar andere wetgeving waarin deze definitie is opgenomen en waar het beheerplan bij aansluit.
2. Er zijn geen toetsingscriteria opgenomen waaraan getoetst wordt bij de verlening van Wnb-vergunningen. Wij verzoeken u dit nader uit te werken. Hierbij moet centraal staan dat beregening alleen is toegestaan zolang de grondwaterstand zodanig hoog is dat negatieve hydrologische effecten op natuur worden voorkomen.
3. Daarnaast verzoeken wij u om aan te geven voor welke beregeningsputten deze vergunningverlening gaat gelden. Gaat u hierbij uit van een bepaalde peildatum? Kunt u aangeven hoeveel putten mogelijk niet onder de vergunningplicht komen te vallen en of daarmee de gewenste effecten voor de natuur worden bereikt?
4. Welke voorschriften neemt u op in de Wnb-vergunning om een te lage grondwaterstand zoals genoemd in punt 2 te voorkomen?
5. Welke inzet gaat u plegen op handhaving van beregeningsputten waarvoor geen vergunning is verleend of geen vergunning is aangevraagd?

Bufferzone ontbreekt op twee plekken in Limburg

Zoals te zien is op onderstaande plaatjes ontbreekt een deel van de bufferzone op twee locaties aan de Limburgse kant, rondom de Bult en het Zinkske.



Hoewel het de verantwoordelijkheid is van de Limburgse partners om deze bufferzone aan te passen, verzoeken we u om hier bij het Limburgse College van Gedeputeerde Staten aandacht voor te vragen. Het gebied vormt tenslotte één samenhangend hydrologisch systeem.

Betrokkenheid bij nadere uitwerking

Uiteraard blijven wij graag betrokken bij de nadere uitwerking van de hydrologische aanpak rondom de Peelvenen voor alle onderdelen: naast berekening ook de overige kleine (en vergunningsvrije) onttrekkingen en maatregelen die bijdragen aan het meer vasthouden van water.

Wij vertrouwen erop dat de belangrijke stappen om te komen tot watersysteemherstel voor natuur en landbouw die in dit gebied genomen moeten worden, ook uitstraling gaan hebben op het beleid ten aanzien van onttrekkingen in de overige grondwaterafhankelijke natuurgebieden in Noord-Brabant.

Met duurzame groet,

<<handtekening>>

Misha Mouwen,
adjunct-directeur Brabantse Milieufederatie